Hola Pedro,

Como sabes es recíproco el aprecio. Me hace sentir honrado que alguien como tú note virtudes en mí, creo que no has hablado con las personas que llaman a mi casa o celular haciendo marketing. No les hablo mal, pero me tienta. Es frustrante sentir el asedio de esas llamadas, muchas llegan a nuestra salita en el tiempo más familiar posible. Es complicado bendecirlos y orar por ellos como dice en Mateo 5:44, pero cuando lo hago porque es un mandato, sin proponérmelo comienzo a adquirir un enfoque menos emocional y una comprensión más aguda del problema. Veo de pronto empleados humanos que siguen órdenes, que tienen que pagar préstamos, que tienen hijos que mantener y muchas otras variables. Así comienzo a ser librado de mi naturaleza egoísta y noto una clase de libertad única que no hubiera adquirido si me siento a depender de las emociones o de mis preferencias, o de mis prerrogativas.

Tampoco le pidas opinión sobre mí a los intrépidos motociclistas que hacen mensajería atravesando las entrañas del parque de Las Praderas, en cinco años que llevo caminando allí he tenido que “huir” por mi vida con mi sobrinito en hombros para abrirles paso mientras se pasean dentro descubriendo cada día nuevas formas de desafiar a la máquina, a la gravedad y a los cinco sentidos de abundantes terceros que caminamos entre ellos, a pesar de los letreros indicando que está lógicamente prohibido entrar con motocicletas. Estas personas, ortodoxamente equipadas con las clásicas sandalias de espuma, una gorra y una sonrisa cálida saben tentar bien a las masas, he conversado con más de uno pero no logro mucho.

No hay poder humano que los haga cohibirse de usar esa ruta, lo hacen solo porque es rentable, y solo porque la policía no puede con esta cultura. Cuando veo estas cosas  pienso con frecuencia en los ciclos sociales y en el largo plazo. Gradualmente el acerbo cultural del célebre “cruce de parque”, con una mezcla sostenida de repetición y negligencia no solo produce maestros del C70 que saben montar de espaldas, de pie y acostados sino que también podría  llegar el día en que por la dejadez desaparezcan los letreros que prohíben el ingreso de motocicletas, lo que honestamente no haría mucha diferencia.

Poco después, otro día cualquiera, en una hermosa mañana dominicana, los caminantes de todos los credos, etnias y preferencias que usamos el parque encontraremos a las entradas letreros que prohíben caminar allí. Algo que reza **“Prohibido entrar a caminar, solo mensajeros motorizados”**. Hay que admitir que sería un proceso muy natural, solo que ausente de razón.

Todo el tiempo elijo mis batallas, ¿para qué derrochar el tiempo de hacer cosas que sí son comparativamente importantes?, pero no he podido evitar tener que llamar a la atención a más de uno de estos corredores del NASCAR en chancletas, con respeto, también con indignación. Soy humano, y si necesitara confirmaciones… miedos, cansancios, faltas propias, dolores y decepciones me lo recuerdan cuando más lo necesito. Pero, es cierto que el evento de mi conversión al cristianismo fue en mí extraordinariamente liberador y marcó el inicio de una nueva forma de vivir, y se formó así, al calor de diferentes hornos el amigo que te habla.  Por esto para ser honesto debo citar al Dios de la Biblia como mi fuente efectiva de significado, consuelo, paz y alegría.

No nací apreciando el valor de todos los seres humanos independientemente de que me decepcionen o no, de que lo merezcan o no, de que yo sienta amar o no,  solo por verme mucho mejor tratado por Dios. Mas bien, como muchacho normal que Gazcueaba en las tardes de los noventas, mi naturaleza se inclinaba mas a llamar a todos a apreciar el valor en mí lo merezca o no, decepcione o no, desee el universo hacerlo o no, a cambio de nada de mí.

No fue el garrote de Colón en mi frente mientras era un cortés cazador-recolector o un agricultor. Se pareció mas bien a escuchar el erizarte llamado a cada fibra cómoda del cuerpo por separado en medio de la vida que llevaba, ese clamor combinado de Padre Las Casas, de Montesinos, de Wedwood y de Wilberforce que nos da una provechosa sacudida mezclada con esperanza a los que hemos vivido en el opio de pensar que no hay retribución, o en la amargura de pensar que no hay descanso. Czeslaw Milosz, premio nobel de Literatura en el 80 hablaba de la idea de la nada al final del túnel como el verdadero opio de las masas, la razón para no tomar en cuenta la *lógica moral*.  [(1)](http://jldalessandro.wordpress.com/1.%20The%20Descreet%20Charm%20of%20Nihilism%2C%20p.%2037-38)

Entrando más concretamente en nuestra línea de ideas, deberé seguir tu orden para no perdernos. En lo adelante pienso dirigirme a ti, y también a cualquiera de esté interesado en conocer estas siguientes observaciones. Por eso quizás alterne la audiencia al escribir. He citado en rojo tus comentarios para hacer más fácil la lectura. Salen del [artículo](http://www.pedrocabiya.com/2014/08/respuesta-a-un-cristiano-cristiano/) que publicaste el viernes pasado en tu blog. Seré intencionalmente anecdódico por momentos para ilustrar algunas cosas.

**Sobre la citación de la Biblia**

*“Citar la Biblia o blandirla para autorizar lo que se dice es una simple impertinencia, siempre. Presupone que el interlocutor reconoce la Biblia como un documento del que emana esa autorización, y eso es una burda petición de principio. Es peor cuando el tema a discutirse es precisamente la religión o la Biblia misma, porque utilizar el documento que se pone en tela de juicio para dirimir la cuestión es sencillamente un disparate. Y un disparate que tiene nombre: se llama razonamiento circular”.*

Veo que ofreciste una explicación que ilustra mejor lo que mencionaste en tu artículo del jueves 14.  Ahora entiendo que tu problema no es con la Biblia, es con la práctica de crear razonamiento circular. “El libro, o el articulo lo dice” no es la primera razón para creer algo que esté escrito en libro o artículo alguno. Es un principio universal no importa de qué lado está alguien.

Fíjate en el razonamiento circular que podría surgir en poco tiempo entre estudiantes universitarios, he decidido presentarlo como ejemplo por algo que explico más adelante, lo hago además porque sé que podemos debatir ideas con madurez, sin hacer de ningún señalamiento un asunto personal:

**Juan**: “*Jesús no es ubicable ni en el espacio ni en el tiempo.”*

**Mariela**: “¿Cómo lo sabes?”

**Juan**: “Porque un artículo que escribió un profesor lo dice”

**Mariela**: “¿Por qué el artículo lo dice?

**Juan**: Porque *“Jesús no es ubicable ni en el espacio ni en el tiempo”*

*“¿Te parecería o no una estupidez que yo empezara ahora mismo a respaldar mis palabras con citas de Harry Potter? ¿Qué me dirías? Rehusarías, sin duda, aceptar mis citas como válidas para el argumento, y te importaría muy poco que Harry Potter fuera para mí la fuente de toda sabiduría.* *Sospecho que me ridiculizarías, y estarías en tu derecho, puesto que sería ridículo. De todas formas, y como sé que Ortiz sí considera la Biblia un documento autorizado, se la cité de vuelta. En un debate racional, las ideas deben bastarse a sí mismas y ser juzgadas por su consistencia interna.”*

No te ridiculizaría, prefiero no ser popular. Una cosa diferente que si estoy haciendo a partir de ahora es antagonizar tu idea de la historicidad de Jesús.  Esto me recuerda una tarde de 2004.  Yo llevaba días en medio del trajín de terminar un ensayo para publicar, y aunque tenía mucha presión de mi profesor titular (algo que siempre me hizo bien), debía tomar unos minutos para recrear la mente.

Así que decidí entrar a una página de noticias. Ok, reconozco que no es la mejor opción para recrear la mente pero ese día me encontré con una de las reflexiones más breves y profundas que escuchado, era como dividir un pequeño átomo y no estar preparado para una radiación descabellada. En primera plana estaba una entrevista a Bill Clinton.

Y ya curioseando dentro todo transcurría normal hasta que Dan Rather de “*60 minutes*” le preguntó a Clinton por qué  hizo lo de Lewinsky. Ahí fue cuando tuve el privilegio existencial de escuchar: **“lo hice por la peor razón posible: porque pude hacerlo.”** y rápidamente entendí el valor de estas palabras. [(2)](http://www.cbsnews.com/news/clinton-cheated-because-i-could-16-06-2004/)

**Tu formación y el artículo del 14 de Agosto**

Estudiaste el cristianismo, eso le da crédito a tu perfil. Solo que acabo de leer de nuevo el artículo del jueves 14 y  aun no veo que hay un manejo de la información que ahora me informas que conoces, no hay una descripción objetiva del cristianismo. Tu ensayo no es fundamentalmente dialéctico y objetivo, es fundamentalmente elocuente. Fue el estilo que nos informaste que habías elegido, actuar un conflicto de argumentos y concluir como esperabas. Recuerda que dijiste que usabas la lógica de Ortiz para demostrar que no es sostenible a la hora de él también concluir.

*“De la misma forma que el estudio citado en su carta le permite a Ortiz* ***generalizar*** *sobre el homosexual y derivar juicios y reconvenciones, me siento yo, también respaldado por estudios, capaz de* ***generalizar*** *sobre los evangélicos y descartarlos sumariamente como voces relevantes de un debate moderno sobre moralidad y ética” (Artículo del 14 de Agosto, Acento)*

Y aun así en tu artículo del viernes 15 (o sábado 16 dependiendo del medio en que fue publicado: tu blog o Acento) usas esas estadísticas para sacar conclusiones sobre los cristianos, justo lo que señalas de Ortiz.

*” ¿Que podría estar equivocado? Claro que sí: demuéstrame con buenos argumentos y evidencia en qué y cómo, y sopesaré mi respuesta.”*

Puedes estar equivocado como dices, yo también. Solo que mis observaciones del día 15 sobre la pertinencia y coherencia del cristianismo siguen vigentes. Tus observaciones no son solidas amigo. De esto deseo ampliar.

**Cristo en el tiempo y en el espacio, fuentes contemporáneas**

*“Sabes perfectamente bien que* ***Jesús no es ubicable ni en el espacio ni en el tiempo****,* ***y que ese es uno de los grandes problemas de la historiografía cristiana****.* ***No existe ni una sola referencia contemporánea a Jesús***…*“*

Me detuve un rato cuando leí esta afirmación para entender por qué es que esta visión todavía se maneja a veces como si fuera el consenso científico. Esa ya no es la visión ni siquiera de la mayoría de los académicos escépticos y de los ateos. No es que alguien no publique su interpretación antagónica original de todo lo disponible hoy en día en esa materia. De hecho, es algo necesario que tiene valor. Pero por razones concretas y aceptadas hace mucho que no hay que tener fe para ubicar a Cristo en Jerusalén en el primer siglo.

**1. El contexto de hoy**

En los setenta, Rudolf Bultmann y Karl Barth tenían prácticamente la hegemonía del campo de la historicidad de Jesús, y sin avances científicos significativos que los impulsaran por lo menos a ser más conservadores continuaron la visión de D. Strauss, de 1835.

Una postura de más o menos 140 años de antigüedad en ese momento. La escuela de David Strauss proponía rechazar la veracidad histórica total los evangelios básicamente porque, sacando las enseñanzas e historia, mencionan “milagros”, y en segundo lugar por falta de información complementaria, que estadísticamente significa falta de más investigación.

El problema, por lo que nunca algo deja de estudiarse, es que una de las posibles causas por las que no lo comprendemos mejor es  que ignoramos su naturaleza. **Claro que con esto también se puede manipular no importa el grupo al que alguien pertenezca.** Así que hasta más o menos los setenta había la resignación de al menos conservar al “Jesús de la fe, que es lo importante” en palabras de Bultmann.

Pero hace más de tres décadas que las cosas han ido dando un giro muy diferente con el crecimiento exponencial del número de personas investigando en todo el mundo y del conocimiento en cristología, herméutica, filología e historiografía. Hay tanto camino recorrido que las discusiones de la amplia mayoría ya no giran alrededor de la posibilidad de un Cristo histórico. Ahora se investigan los eventos, ya aceptan que la persona estuvo en ese espacio y tiempo, y gradualmente se suman los eventos comprobables. Al punto de contar con declaraciones tan inesperadas como la de E.P. Sanders rezando ya en el 1993:

*“…tenemos una buena idea de lo que fueron las líneas principales de su ministerio y su mensaje. Sabemos quién era, qué hizo, qué enseñó, y por qué murió…la posición dominante hoy (entre los académicos) parece ser que podemos saber muy bien cuál fue la misión de Jesús, que podemos saber mucho sobre lo que dijo,* ***y que esas dos cosas hacen sentido en el mundo del judaísmo del primer siglo.”***[*(3)*](http://jldalessandro.wordpress.com/3.%20E.%20P.%20Sanders%2C%20The%20Historical%20Figure%20of%20Jesus%2C%20London%2C%20Penguin%20Books%2C%201993%2C%20pp%20281)

**2. La forma fácil de ver rápido qué ha pasado con la historicidad de Jesús**

Hay una forma simple de explicarlo prácticamente para la audiencia: si **CNN** en el Siglo XXI enseña de un Jesús ubicado académicamente en el tiempo y en el espacio del relato bíblico ya le toca a quien que sea escéptico sobre esto, por lo menos ser conservador en su opinión. Claro que estas multinacionales no son palabra de Dios, las menciono como indicadores.

Justo el pasado sábado 16 en la tarde **CNN En Español**, la principal cadena noticiosa de Latinoamérica, transmitía un documental titulado “After Jesus: The first christians”. Este documental lo produjo **CNN** (Madre) en 2006 para explicar los últimos eventos históricos en la vida de Jesús y presentar además los primeros siglos de cristianismo.

Puedo objetar algunos elementos del material pero en general es un referente en el área. Si alguien quiere saber sin prejuicios “pro Jesús” qué piensa el sector más crítico dentro del grupo de académicos de mayor crédito (*mainstream science)* sobre Jesús ubicado en el tiempo y el espacio, vaya a un reportaje hecho por un noticiero, porque su capital para comenzar es (debe ser) la credibilidad, luego busque que se haya consagrado por décadas como un noticiero liberal.

Es una locura que hayan noticieros conservadores y noticieros liberales, solo informa que favorecen además una cosmovisión u otra, pero es un comentario al margen. Luego sumémosle que sea el más importante del mundo junto con la BBC. Los niveles de dificultad siguen elevándose, ningún experto invitado a participar en el documental era evangélico. Algo que el mundo cristiano notó con extrañeza. [(4)](http://www.albertmohler.com/2006/12/21/what-came-after-jesus-a-look-at-cnns-take-on-the-question-2/)

CNN dijo en su cable de prensa para la ocasión que habían reunido las autoridades más renombradas en materia de la Iglesia Antigua. De este grupo el anfitrión más notable fue Bart Ehrman, profesor en la Universidad de Carolina del Norte.  Un especialista de clase mundial que no es cristiano. De más está decirles que el documental presenta a un Jesús histórico caminando en el Israel del primer siglo.

Pueden pedir el material a su compañía de cable. Ese es un indicador práctico, mi punto no es que CNN lo hace todo bien. Aunque creo que hacen un trabajo muy útil. La pregunta retórica sería ¿por qué CNN cree en un Jesús ubicable en el espacio y en el tiempo justo en donde la Biblia lo ubica?

**3.0 La forma tradicional de discutirlo**

Ya en materia más tradicional, les sumo un elemento que aterriza aun más simplemente a Cristo en el tiempo y en el espacio: en materia de historiografía antigua, críticos no cristianos del *mainstream science* (ej. Bart Ehrman) no consideran las referencias existentes externas a la Biblia y relativas a la persona Jesús como la **única** fuente de crédito para entender el Jesús histórico. Sino que también usan a **Pablo de Tarso**. Más adelante en este artículo hablo sobre esto.

Las fuentes aceptables extra bíblicas de Jesús no son un problema hoy día, de hecho se reconocen casi universalmente. Para un rango desde cero hasta 150 años de distancia, se tienen más referencias a Jesús, que a Tiberio Cesar, el emperador romano durante los tiempos del ministerio de Jesús. Les explico más abajo.

**3.1 Fuentes**

**¿Qué es fuente cercana en historiografía antigua?**

**1. El caso de Alejandro Magno** (356aC-323aC)

Simplifica las cosas que hayas usado en tu artículo del 14 una referencia a Alejandro Magno, en quién crees. Yo también creo en Alejandro, pero tenemos muchas más razones para creer en Jesús que en Alejandro.

Tuve que sumergirme hace año y medio en Plutarco, Ariano y Josefo para poder escribir una parte de una novela que estoy en el proceso de publicar en estos meses, dedico varios capítulos a las campañas de Alejandro y sus falanges por Levante.  Hago arquitectura amigo, pero también me apasiona escribir.

El primer problema que tenemos los que hemos necesitado verificar la historicidad de Alejandro Magno es que Plutarco y Ariano son las fuentes de más crédito (y prácticamente las únicas) en lo que a historiografía se refiere. Plutarco escribió sobre Alejandro más de 400 años después de la muerte de Alejandro, con Ariano pasa igual, mas de 400 años.

Plutarco además, cerca del año 100 después de Cristo, dice que Alejandro nació de una madre Virgen, que Zeus la visitó mientras dormía. [(4B)](http://classics.mit.edu/Plutarch/alexandr.html) Esos son milagros, como los que narran los evangelistas, y nadie deja de creer en la historicidad textual de Alejandro porque su historia contiene milagros.

**2. El caso de Tiberio Cesar** (42aC -37AD)

Fue el emperador romano en tiempos del ministerio de Jesús, aunque aparece en las crónicas de Josefo, sus fuentes más importantes son Dion Casio, Suetonio y Tácito, cada uno respectivamente nació 118, 33 y 18 años después de la muerte de Tiberio. Dion Casio escribió sobre Tiberio 180 años después, Suetonio 85, y Tácito 80 años después.

**3. La Odisea y la Ilíada**

El manuscrito completo más antiguo que existe de la Odisea es del siglo X u XI [(5)](http://www.enotes.com/topics/odyssey-john-byrne-john-sculley#critical-essays-odyssey) ,  y los académicos creen que fue escrita cerca el final del siglo XVIII aC. [(6)](http://jldalessandro.wordpress.com/6.%20D.C.H.%20Rieu%27s%20introduction%20to%20The%20Odyssey%2C%20Penguin%2C%202003%2C%20p.%20xi)*:* **18 siglos de distancia para la Odisea**. Para la **Ilíada entre 8 y 16** **siglos** entre los manuscritos mejores preservados.  No puedo afirmar que Troya es un mito solo por esto, aunque pudiera serlo. Aun así estos libros tienen referencias aceptadas, usadas para completar brechas de la historia antigua.

Si haces un cotejo de las distancias en años entre personajes notorios de la antigüedad y sus fuentes vas a ver por qué *mainstream science,* liberal y crítica, considera períodos de hasta 100 años como muy confiables. Un plazo que el cristianismo no agota entre sus fuentes extra bíblicas.

**3.2 Fuentes  contemporáneas para Jesucristo** (4aC-30AD)

Les voy a resumir lo que es ya hace mucho es de dominio público, muchos de estos datos están transcritos incluso en internet. Son las fuentes sobre Jesús del tiempo histórico en que vivió, el Imperio Romano del primer siglo, veremos autores que nacieron tan temprano como 37aC y otros posteriores a la crucifixión.  Todos nacidos menos de noventa años luego de la crucifixión.

Los autores contemporáneos posteriores a la crucifixión se aceptan académicamente por un razonamiento sencillo: sino lo hacemos solo por eso, hoy no podríamos aceptar que alguien de mi edad escriba sobre las guerras Napoleónicas habiendo yo nacido 175 años después. Podemos hacer una lista larga de personajes de la antigüedad, que al igual que Tiberio y Alejandro, hoy dependen extraordinariamente de cronistas nacidos después de sus muertes.

**3.3 Un poco más de contexto**

El desafío de historicidad que tienen todos los personajes del primer siglo en el Imperio Romano medido en cantidad de testigos de la época que además registren por escrito los eventos de sus conocidos o incluso de  personas ilustres es inmenso. W. V. Harris nos dice que el analfabetismo en el Imperio del primer siglo era del 90%. [(8)](http://jldalessandro.wordpress.com/Harvard%20University%20Press%2C%201989%2C%20272)

**Tiberio y Jesús en Historiografía**

A pesar de esto, en el período de 150 años a partir de la crucifixión, entre el 30AD y el 180AD, hay mas referencias totales a Jesús que a Tiberio. [(4C)](http://jldalessandro.wordpress.com/Kregel%20Publications%2C%202004%29%20127-128) Esta ventana de tiempo es importante porque el cristianismo era un grupo marginado en ese período. No tenia poder político o económico. Para el 2004 las referencias totales conocidas para Jesús antes del 180 AD se estimaban en 45, las de Tiberio eran 9. [(4C)](http://jldalessandro.wordpress.com/Kregel%20Publications%2C%202004%29%20127-128) Esto es interesante porque hablamos del emperador romano y de un carpintero Judío.

En las 45 referencias a Jesús para este período, los académicos incluyen a Phlegon, Thallus y a Mara bar Serapion. Pero les hago la salvedad de que tienen elementos de contenido y de contexto que se debaten. En esta lista están además los 9 autores del Nuevo Testamento, pues para la academia, las fechas de todos los libros son todas anteriores al fin del primer siglo. 20 son escritores cristianos.

Si excluimos a los nueve autores del NT y a los 20 cristianos porque ellos eran del mundo cristiano, no veo como podríamos considerar autores romanos que creían que Cesar era Dios. Pero hagamos el ejercicio, quitamos de la lista 29 escritores cristianos y además a Phlegon, Thallus y de Mara bar Serapion. Todavía tenemos cuatro escritores heréticos y 6 seculares, o sea que nos quedamos con 10. La referencia es que la persona más poderosa de la Tierra entre el 14 y el 37AD tiene 9 fuentes, algunos señalan que es posible elevarlo a 12 [(4D).](http://www.roger-pearse.com/weblog/2010/08/28/9-literary-sources-for-tiberius-before-ad-187/)

John Remsburg dice que habían solo 33 escritores en todo el Imperio Romano del primer siglo. Otros piensan que el numero pudo haber llegado a 60. Esa era la cuota de todo el mundo Greco-Romano. [(9)](http://jldalessandro.wordpress.com/Truth%20Seeker%20Company%2C%201909%2C%20Ch%202) De esos 33 o 60 aun debemos excluir a los que no son cronistas.

Te voy a confirmar el siguiente dato más adelante, sino me equivoco para el censo del 70aC. ya el Imperio tenía de 55 a 60 millones de habitantes. Si consideramos esto, solo sabían escribir 6 millones de personas, y habían  1 o 2 escritores publicando por cada 1.8 millones de personas.

**3.4 Fuentes sobre Cristo**

Habiendo resumido conceptos y contextos que son importantes para tener una visión mas informada, les quiero en listar las fuentes y su contenido. Pedro, en tu artículo dices:

*“No existe ni una sola referencia contemporánea a Jesús, ni a los eventos mágicos y extraordinarios narrados en los evangelios… excepto por un párrafo de Flavio Josefo, demostradamente falsificado por Eusebio.”*

*“Lo siento, Jesús, pero el Jesús de los evangelios no aparece en ninguna referencia independiente, y no podría ser de otra manera, porque se trata de un personaje mítico, literario, alegórico, que ciertas sectas gnósticas de judíos helenizados, probablemente de Alejandría, y de inclinación literalista, erróneamente interpretaron como histórico.”*

Como ves, eso no es correcto Pedro. Si llegas a cambiar de opinión, siempre hay espacio para admitir un error en la agenda de un escritor.

**1. Flavio Josefo** (37aC-100AD):

Tenía 67 años cuando la crucifixión tuvo lugar. Aunque historiográficamente *mainstream science* no necesita a Josefo como fuente para Jesús, por otro deben saber que la disputa no es sobre si es cierto que Josefo escribió o no de Jesús o de su contexto como lo narran los evangelios y el libro de los Hechos. Josefo, aparte de mencionar en dos ocasiones a Jesús en los capítulos 18 y 20 de Antigüedades respectivamente, nos da gran cantidad de datos fidedignos sobre personajes bíblicos como Herodes, Festo y Pilato y sobre la ocupación romana en Jerusalén, entre otros numerosísimos datos de contexto.

Uno de los dos testimonios que Josefo da de Cristo es el llamado *Testimonium Flavianum* , y tiene señales de haber sido alterado, pero no sé si han podido ver los Journals o visitado las páginas oficiales de las personas a cargo de estos temas para entender qué significa y qué no significa esto.

En los manuscritos conservados hay fragmentos específicos del *Testimonium Flavianum* [*(10)*](http://jldalessandro.wordpress.com/10.Antig%C3%BCedades%2C%20Libro%2018%2C%20Cap%C3%ADtulo%203%2C3) *, en los que existen marcas visibles de alteración. Un ejemplo de esto es el fragmento :* “(era) un *hombre sabio, si es que es justo llamarlo un hombre*…” [(11)](http://en.wikisource.org/wiki/The_Antiquities_of_the_Jews/Book_XVIII#Chapter_3)

Estas alteraciones de escribas medievales al *Testimonium*, según los especialistas, son tan obvias y reincidentes en los manuscritos, que se pueden restar y así hacer apreciable el texto original. [(13)](http://jamestabor.com/2012/08/12/josephus-on-john-the-baptizer-jesus-and-james/)

Hoy en día hay un consenso prácticamente unánime en reconocer como valido ese núcleo original del *Testimonium Flavianum.* [*(12)*](http://jldalessandro.wordpress.com/12.%20E.g.%20John%20P.%20Meier%2C%20NT%20Wright%2C%20James%20Tabor%2C%20Geza%20Vermes%2C%20Louis%20Feldman%2C%20F.%20F.%20Bruce%2C%20Craig%20Blomberg%2C%20R.%20T.%20France%2C%20John%20Dominic%20Crossan%2C%20etc.)

El Dr. James Tabor, escéptico y crítico, tanto así que fue el consultor para la producción escéptica de 2007 “La tumba perdida de Jesús”,  y autor además del libro del mismo corte “El Descubrimiento de Jesús”,  indica que sacando los fragmentos sospechosos el *Testimonium* suena así:

*“En este tiempo* (época de Pilato, ver texto que precede) *estaba* ***Jesús, un hombre sabio, porque era hacedor de maravillas. Atrajo a muchos hacia él. Cuando Pilato, ante la sugerencia de los principales hombres entre nosotros, lo había condenado a la cruz, aquellos que lo amaron desde el principio no lo abandonaron***(quizás es una referencia a María su madre y a Juan)…” [(13)](http://jamestabor.com/2012/08/12/josephus-on-john-the-baptizer-jesus-and-james/)

Aparte de esta importante aclaración, les voy a citar otra mención de Josefo, una que no tiene fragmentos en disputa por *mainstream science*. Richard Bauckham dice de ella: “la amplia mayoría lo considera auténtico” [(14)](http://jldalessandro.wordpress.com/14.%20Bauckham%2C%20Chilton%2C%20ISBN978-90-04-11550-7%2C%20%201999%2C%20pp.%20199%E2%80%93232) Louis Feldman también dice que la autenticidad de este siguiente pasaje de Josefo en el que se habla de Santiago ha sido “aceptada casi universalmente” [(15)](http://jldalessandro.wordpress.com/15.%20ISBN%2090-04-08554-8%20pp.%2055%E2%80%9357) :

*“Festo estaba ahora muerto* [*(16)*](http://jldalessandro.wordpress.com/16.%20Mencionado%20en%20la%20Biblia%20a%20partir%20de%20Hechos%2023%2C%20gobernador%20romano%20que%20sucedi%C3%B3%20a%20F%C3%A9lix%20y%20dio%20audiencia%20a%20Pablo) *, y Albino fue puesto sobre la vía* (fue hecho Procurador/Gobernador Romano)*; así que él* (Ananus el nuevo sumo sacerdote entonces) *reunió el sanedrín de los jueces, y trajo frente a ellos al hermano de* ***Jesús, quien era llamado Cristo****, cuyo nombre era Santiago, y otros más de su grupo; y cuando él* (Ananus) *había formado una acusación contra ellos como quebrantadores de la ley, los entregó para que fueran apedreados…”* . [(17)](http://jldalessandro.wordpress.com/17.%20Antig%C3%BCedades%2C%20Libro%2020%2C%20Capitulo%209%2C%20Art%C3%ADculo%201) Según los académicos usó ese calificativo, Cristo, para diferenciarlo de otros aprox. 20 Jesús de quien Josefo escribió también.

**2. Cornelio Tácito**

Senador romano nacido 25 años después de la crucifixión de Cristo. Recuerden la relación con Tiberio, Alejandro, Omero, etc. Tácito es considerado uno de los más grandes historiadores romanos. Esta es su descripción de lo que sucedió después de que Nerón incendió a Roma en el 64AD:

*“Nerón culpó e infligió las más exquisitas torturas a una clase odiada por sus abominaciones llamada popularmente Cristianos.* ***Cristo, de quien el nombre tuvo su origen, sufrió la “pena extrema”*** (La crucifixión) ***durante el reino de Tiberio, a mano de uno de nuestros procuradores, Poncio Pilato****, la más maliciosa superstición, así tildada al momento. De nuevo* (porque ya antes de Jesús habían habido levantamientos) *se abrió paso no solo en Judea, la primera fuente de maldad, sino que también en Roma, en donde todas las cosas horrorosas y vergonzosas de todas partes del mundo encuentran su centro y se hacen populares.”* [*(18)*](http://jldalessandro.wordpress.com/18.%20Libros%20de%20anales%20desde%20la%20muerte%20del%20divino%20Augusto%2C%20Capitulo%2015%2C44)

**3. Suetonio**

Biógrafo y bibliotecario romano, nacido 39 años después de la crucifixión. Fue oficial de la corte en los reinados de Trajano y Adriano. Entre otros datos, él fue una fuente para Shakespeare cuando este escribió su tragedia “Julio Cesar”. Debajo Suetonio describe el momento en que Claudio expulsó a  judíos y cristianos de Roma  en el 50AD aproximadamente, la expulsión incluía cristianos porque eran parte del problema, los alborotos se causaron a raíz de las enseñanzas cristianas en las sinagogas judías de la diáspora. Era una práctica de algunos historiadores inicialmente, llamar “Judíos” a todos.

*“…expulsados los judíos de Roma, que estaban continuamente haciendo disturbios,* ***Chrestus siendo su líder****…”* [*(19)*](http://jldalessandro.wordpress.com/Claudio%2C%20Cap%C3%ADtulo%2025%2C4)

Este original dice “Chrestus”. Algunos críticos señalan con razón que “Chrestus” no es precisamente “Christos”, que significa el “ungido”. Aunque tienen una raíz común en latín, Chrestus tiene estos significados: “*esclavo, bueno o justo*“[(18B)](http://www.truthbeknown.com/suetoniuschresto.html), y se lo relacionaba con “*deidades, oráculos, filósofos, sacerdotes, oligarcas, ciudadanos valiosos, esclavos, héroes, difuntos. Muy importante…se usaba para nombrar “Santos Perfeccionados*“”. [(18B)](http://www.truthbeknown.com/suetoniuschresto.html)

Ahora bien, si usamos la connotación de “esclavo” del rango que tenemos, entonces hay que explicar ¿qué esclavo fue el líder de judíos y cristianos cuando Claudio los expulsó (Hechos 18: 1) en tiempo de Galio el Procónsul de Acaya (Hechos 18:12)?, la Inscripción de Delfos-Acaya ubica la administración de Galio en un periodo entre el 50 y el 54AD. Las otras dos expulsiones de judíos que se conocen son del 139aC y del 19AD. Por esto es que hay buen consenso en aceptar esta cita. Además, la palabra Chrestus tiene un rango de connotaciones distinguidas y comparte la misma raíz que Christos.

Dio Casio (155AD) ofrece contexto cronológico que ubica en el 41AD disturbios que menciona hubo entre los “judíos”, por los que no fueron expulsados finalmente en el tiempo del evento que narra. Orosio registra una expulsión en la época, aunque ya después del año 300.

Este mismo Suetonio, además, en el capítulo 16 de su compendio “Vida de los 12 cesares” [(18D)](http://jldalessandro.wordpress.com/Claudio%2C%20Cap%C3%ADtulo%2016) , en coincidencia con Tácito menciona que “los cristianos” fueron castigados por Nerón luego del incendio en el 64AD.  Hay que preguntarse qué hacia este grupo con este nombre en Roma, por qué eran considerados extranjeros de Judea, vinculados a los judíos, etc.

**4. Plinio el Joven**

Abogado, autor y magistrado romano. Nació 31 años después de la crucifixión. Plinio le escribe a Trajano ampliamente pidiendo consejo sobre cómo lidiar con los cristianos que se negaban a reverenciar la imagen del Cesar. Y describe luego, entre otras cosas, que los cristianos se reúnen regularmente a cantar himnos a “**Cristo**” *“como si fuera Dios”* [*(20)*](http://faculty.georgetown.edu/jod/texts/pliny.html)

*“Quien puede mejor que tú* (habla de Trajano) *ofrecer guianza ante mi duda o informar mi ignorancia. Nunca he participado en juicios de cristianos.”* [*(20)*](http://faculty.georgetown.edu/jod/texts/pliny.html)

*“…con la costumbre de reunirse un día fijo antes del amanecer y cantar animadamente un himno a Cristo como a un Dios, y a comprometerse por juramento, no a cometer algún crimen, sino a no cometer fraudes, robo o adulterio, a ser confiables, a no negarse a devolver un bien cuando sean llamados para hacerlo.”* [*(20)*](http://faculty.georgetown.edu/jod/texts/pliny.html)

**5. Luciano de Samosata**

Luciano de Samosata, nacido 95 años después, no siendo amistoso al cristianismo dejó también su testimonio sobre Cristo y los cristianos en la sátira “El Paso de Peregrino”:

*“Los cristianos, ya saben,* ***adoran a un hombre hasta el día de hoy, el distinguido personaje que les dio sus ritos nobles, y que fue crucificado****. Ya ven, criaturas mal orientadas…”* [*(21)*](http://jldalessandro.wordpress.com/21.%20El%20paseo%20del%20Peregrino) [*(21B)*](http://www.academia.edu/3106799/The_Historicity_of_Jesus_of_Nazareth)

**6.0 Pablo de Tarso**

Nació aprox. 25 años antes de la crucifixión, 5AD. Como les decía al inicio de esta sección en la que ubicamos a Jesús en el tiempo y el espacio, además de las fuentes extra bíblicas mencionadas,  Pablo es una fuente usada y aceptada académicamente por escépticos, críticos y ateos que solo suma a todo esto. Quiero presentarles estos datos que ya hace tiempo son de dominio público y que Gary Habermas en muchas ocasiones ha contribuido a difundir.

**6.1 ¿Por qué Pablo?**

Les voy a dar un indicador: Se dice chistosamente que Anthony Flew, antes de creer en Dios fue el Richard Dawkins antes de Richard Dawkins. Murió en 2010. Era un erudito que perteneció a las escuelas de pensamiento analítica y evidencialista, y fue profesor de Oxford, Aberdeem, Keel, Reading y York desde su área de experticio siendo ateo: La Filosofía de la Religión.

Siendo ateo, Flew como autoridad mundial en el tema, junto con el consenso de la mayoría de sus colegas,  consideraba a Pablo, conociendo todo lo que hay  disponible de él, un académico antiguo de crédito. Ver tiempo 11:27 ref 22 [(22)](http://www.youtube.com/watch?v=ay_Db4RwZ_M). Es así porque su nivel de escolaridad es fácil de notar al análisis filológico de una carta como la de Romanos por ejemplo, y luego complementarlo con la información disponible sobre su rigurosa educación, salida de su propio testimonio y del conocimiento del contexto histórico.

Eso significa que ellos confían en que Pablo verifica sus fuentes, reporta fidedignamente, que era parte del mundo judío, que visitaba Jerusalén antes y después de la crucifixión, y que tuvo acceso a los personajes, y a la información.

**6.2 Los escritos de Pablo**

La vasta mayoría de los académicos reputados de hoy, aquellos que son específicamente críticos, ateos y escépticos, acepta sin objeciones la autoridad y originalidad de 6 a 8 de las 13 cartas paulinas. En esa posición están personalidades escépticas como Bart Ehrman y G. A. Wells.

Aceptan como documentos originales y autoritativos de Pablo las cartas que conocemos como: **Romanos, 1 Corintios, 2 Corintios, Gálatas, Filipenses, Filemón, y 1 Tesalonicenses**.

Más específicamente se acepta hace mucho que el reporte que Pablo recoge sobre la muerte, sepultura y resurrección de Jesús  data de aprox. 35AD [(23)](http://jldalessandro.wordpress.com/23.%20Richard%20Bauckham) , o cinco años después de la crucifixión.  En el 51 o 52AD Pablo escribió a los cristianos de Corinto, según registra 1Co 15:3, ofreciéndoles datos que adquirió, previamente.

*“…les entregué en primer lugar lo mismo que recibí: que “Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; que fue sepultado y que resucitó al tercer día…””* 1Co15:3

**¿”lo mismo que recibí”?**

Sabemos que Pablo tuvo una reunión con los discípulos en Jerusalén en la que permaneció 15 días con Pedro, lo dice en su carta a los Gálatas 1:18, que ya sabemos que es una fuente de autoridad porque está en la lista de cartas aceptadas como claramente originales y de valor académico [(23B)](http://www.britannica.com/EBchecked/topic/447019/Saint-Paul-the-Apostle) . Esta reunión se ha datado entre el 35 y el 37AD. [(23C)](https://www.blueletterbible.org/study/paul/timeline.cfm) Y fue la primera reunión que registra de esta naturaleza desde su conversión en el 34AD.

Así que los fundamentos que Pablo recibió de la fe cristiana podrían ser incluso anteriores, pero conservando el registro que él hace  en su reunión con Pedro en Jerusalén alrededor del 35AD [(23)](http://jldalessandro.wordpress.com/23.%20Richard%20Bauckham) , se afirma que pablo escuchó el relato de la crucifixión, muerte y resurrección de cinco a siete años después de que ocurrió.  Se piensa que el fragmento citado era una especie de credo rítmico a juzgar por la métrica en el original.  Lo que indica que cuando Pablo lo aprendió, probablemente ya era popular.

Después de lo que vimos al principio, podrán entender que 5 años es un rango excelente para la historiografía contemporánea.  Sumando a Plinio, Josefo, Tácito, Suetonio y Luciano. De nuevo, es un privilegio que Alejandro Magno no tiene.

**Resúmen**

Hasta ahora hemos visto fuentes que el consenso de los académicos aceptan para tener referencias históricas de Jesús. Estas fuentes son de origen romano, judío, y en el caso explicado de Pablo, cristiano.

**Otras fuentes para Jesús**

Es importante conocer estas otras fuentes que siguen. Las incluyo porque, a pesar de no contar con la toda la claridad de las demás en términos de origen y contenido, mantienen suficientes elementos dignos de considerar igualmente. O sea, hasta que se descubran complementos que arrojen más claridad en alguna dirección, hace falta fe para no considerarlas en absoluto.

**7. Mara bar Serapión**

Filósofo estoico Sirio. Se estima que escribió una carta a su hijo llamada “Carta de Mara bar Serapion” por el año 73, o sea 43 años después de la crucifixión. Hay peritos que opinan que también pudo haberse escrito mucho mas tarde. Mara menciona:

*“…O los Judíos, por la ejecución de su* ***Sabio Rey****, viendo que desde ese mismo momento su reino les fue quitado?”* [(23C)](http://en.wikisource.org/wiki/Ante-Nicene_Fathers/Volume_VIII/Memoirs_of_Edessa_And_Other_Ancient_Syriac_Documents/A_Letter_of_Mara%2C_Son_of_Serapion)

**8. Phlegón de Tralles**

Historiador griego del S. II. Pertenecía a la corte de Adriano. Reporta desde Bitinia, hoy Turquía, que un día del año 4 de la Olimpiada 202 (29AD), hubo un eclipse a la hora sexta del día (12:00) y “se veían las estrellas del cielo”. Además un terremoto. [(24)](http://jldalessandro.wordpress.com/24.%20Julius%20Africanus%2C%20Chronography%2C%2018.1)

*“En el año cuatro de la Olimpiada 202, un eclipse de sol tuvo lugar, más grande que cualquiera que haya pasado antes. A la hora sexta (12:00m) el día se hizo una noche oscura, se veían las estrellas en el cielo, y un terremoto en Bitinia hizo caer muchos edificios de la ciudad de Nicea (hoy Turquía).” (Libro No. 13)*

**9. Thallus**

Historiador griego que se calcula escribió un reporte 20 años después de la crucifixión. Eso significa que Thallus era adulto en el 50AD. La crucifixión se ubica en el 30AD

Syncellus (800AD) presenta esta cita de Africanus (220AD):

“*En todo el mundo cayó una oscuridad tenebrosa, y las rocas se desgarraron por un terremoto, y muchos lugares en Judea y otros distritos se derrumbaron. Thallus en el tercer libro de su Historia llama a esta oscuridad, sin razón según me parece, un eclipse de sol. Porque los hebreos celebran la pascua en el decimo cuarto día de acuerdo a la luna, y la pasión de nuestro Salvador (Africanus era cristiano) es el día antes de la Pascua; pero un eclipse de sol tiene lugar solamente cuando la luna viene bajo el sol.* [*(25)*](http://jldalessandro.wordpress.com/25.%20Julius%20Africanus%2C%20Chronography%2C%2018.1)

**Consenso general**

Gary Habermas es una autoridad mundial en el estudio académico de la resurrección de Cristo. En 2003 sostuvo un significativo debate con Anthony Flew que contribuyó a que este último reconsiderara puntos importantes que llevaba años sosteniendo. Teniendo a Habermas como fuente, debajo te enlisto cual es el consenso de los expertos, cristianos o no,  en cristología, teología, filosofía, hermenéutica, filología e historia relacionados al área:

1. Jesús murió por crucifixión
2. Fue sepultado
3. Su muerte causó que los discípulos de desesperaran y perdieran esperanza
4. La tumba estaba vacía: Es, de todo el consenso lo mas debatido
5. Los discípulos tuvieron experiencias que pensaron eran apariciones literales de Jesús resucitado
6. Los discípulos fueron transformados de escépticos a proclamadores valientes
7. La resurrección era el mensaje central.
8. Predicaban el mensaje de la resurrección de Jesús en Jerusalén.
9. La iglesia nació y creció
10. Judíos ortodoxos que creyeron en Jesús hicieron del domingo su día de adoración principal.
11. Santiago se convirtió a la fe cuando vio a Jesús resucitado. Era un escéptico de dentro.
12. Pablo se convirtió a la fe. Era un escéptico de fuera. [(26)](http://jldalessandro.wordpress.com/0830837183) [(26B)](http://jldalessandro.wordpress.com/26B.%20The%20Case%20for%20the%20Resurrection%20of%20Jesus%22%2C%20Gary%20Habermas%2C%20Michael%20Licona)

*“La bibliografía está ahí… pero el problema con los* ***creyentes indoctrinados es que no sacan el hocico de la Biblia*** *ni de las páginas de los apologistas. Viven en el cerrado mundo de los que creen lo que creen porque creen. Yo consumí esa literatura también, pero la redondeé con lo que tenían que decir otros estudiosos, no comprometidos a priori con una ideología.”*

*“La bibliografía está ahí… pero el problema con los* ***creyentes indoctrinados es que no sacan el hocico de la Biblia*** *ni de las páginas de los apologistas. Viven en el cerrado mundo de los que creen lo que creen porque creen. Yo consumí esa literatura también, pero la redondeé con lo que tenían que decir otros estudiosos, no comprometidos a priori con una ideología.”*

La bibliografía e información están ahí. Ya la viste amigo, tengo tiempo para ver la tuya. No creo que en el fondo tengas problemas con los apologistas. ¿Has visto la apologética de R. Dawkins, el difunto C. Hitchens y Sam Harris? ¿Te parecen buenos apologistas? A mí no, pero los he tenido que oír para descubrir que no estoy de acuerdo. De hecho, no sé si los estudias, pero sus ideas son extremadamente peligrosas. No es por su ateísmo, es por su fe cruel y radical que preocupa  incluso a otros profesores ateos alrededor del mundo.

“Creyentes indoctrinados que no sacan el hocico de la Biblia” es un conjunto de suposiciones que necesitan honestidad: es más sensato decirlo al espejo que al megáfono, aunque sea menos heroico.  Como profesores debemos contribuir al dialogo y no a la radicalización de los grupos. Quizás no es tu motivación hacer daño pero esa forma es dañina. No digo que tú, eso no lo sé, hablo de tu forma a lo largo de tu escrito que contesto.

Tu y yo somos hombres de fe Pedro, todo el tiempo tomas decisiones, decidir en todos los casos es decidir creer. Crees en lo que lees y en lo que dices, y te gusta que otros crean en ti cuando te leen.

Yo personalmente soy un gran beneficiario del positivismo científico,  pero sabes que tiene sus limitaciones, es irracional que creamos que el universo se restrinja a lo que podamos entender de él.  Puedes ver los comentarios de Heisenberg, premio nobel de física y padre de la mecánica cuántica sobre la “religión” positivista, te advierto que son un poco peyorativos, por eso no los copio.

**Michio Kaku**

Hace un tiempo vi el video de una charla que Michio Kaku dio en el Queensborough Community College. [(26)](http://www.youtube.com/watch?v=219YybX66MY) Se llama “El Mundo en 2030″, y ya te imaginas, es la visión de Kaku sobre el futuro cercano. ([Ver Charla](http://www.youtube.com/watch?v=219YybX66MY)).

En ese entonces le decía a mi esposa que me llamaba la atención una preocupación muy nueva que él puso sobre la mesa. Fue una salvedad que hizo cuando llegó al tema de la Teletransportacion quántica, el concepto de que algún día podremos teletransportarnos como en Los Jetsons y Star Trek:

*“Esto, por supuesto, crea un problema, si fueras el Capitan Kurt, tendrías que morir, disolverte mientras se crea una copia de ti en el otro lado. ¿Así que quien es ese impostor allá? Ese impostor allá se parece al Capitán Kurt… ¿Quién es esa persona allá?, acaban de verlo morir…y allí esta. Realmente te hace pensar ¿quiénes somos? ¿Somos solo información? ¿Información que puede ser movida de un lugar a otro?* ” (Tiempo 34:36 de charla)

La preocupación de Kaku tiene que ver con que nota que uno de los más importantes avances de la ciencia va a poner al naturalismo/existencialismo a prueba. **Sartre, quizás, no pensó que un día sería necesario preguntarnos si realmente cada uno es solo la suma de sus átomos.**

*“Atrévete a salir del cómodo mundo de la apología, termina de leer lo que hay allá afuera, y entonces discutamos este punto.”*

Gracias Pedro. Me interesan muchas cosas, **eso solo significa que me falta mucho por aprender.** Pero me preguntas por los apologistas. No tengo el honor de entender el mundo como lo entienden John Lennox, Ravi Zacharias, Os Guinness, etc., pero me encanta oírlos mientras profundizo en las fuentes que citan y desafío sus ideas de manera dialéctica y constructiva. ¿Lees a Dawkins? ¿Desafías a tus autores?

El siguiente comentario no es personal para ti. No sé qué autores lees. Les digo a todos que lo que nunca espero hacer en mi vida es dedicarme a leer a alguien que me diga de me burle de otros seres humanos, hasta que sientan tanta vergüenza que nieguen sus valores y se adhieran a un grupo tóxico y peligroso. Y que me rehúse a tener una conversación con alguien a quien no pueda hacer pensar como yo. Que salga a transformar la mente y conducta de la gente traves de esa forma de reforzamiento negativo.

Tengan cuidado con Dawkins y Harris amigos. No es suficiente con ser un profesor de Oxford, hay que analizar críticamente todo ¿o no?  Sus libros que no son de biología tienen grietas peligrosas, todo encaja cuando comenzamos por la conclusión y cuando sabemos combinar especulación con crédito mediático. Lean las críticas objetivas hechas a “God Delusion”, hay un mar de ellas, hechas por ateos y cristianos peritos.

**Me encantaría verlo cambiar de actitud, es un gran académico de la biología evolutiva**, ojalá algún día sea un mejor ateo, mientras, voy a aprovechar la ocasión para invitar a todo el mundo que cree en él como guía espiritual a cambiar de ateo, por el bien de la humanidad que Dawkins y su grupo cercano ha salido a defender del Cristianismo, que es lo que me compete. Su retórica produce violencia en sus seguidores, solo miren los comentarios que generan estos temas en los medios, todos usan la misma jerga.

Ojala fuera solamente adoctrinamiento, amigos,  **¿no se dan cuenta de que Dawkins no va a  conocer el mundo en el que todos son como él, si es que sucede?** Hagan la proyección ¿Saben qué hubiera dicho Nietzsche si lo hubiéramos llevado a ver los muertos de la primera y segunda guerra mundial, o los de Stalin, o los de Mao, o los de Pol Pot? Las ideas tienen consecuencias, pero no lo sabemos a priori, desafiemos las ideas, pero todas las ideas, no es sensato desafiar selectivamente, un escéptico focalizado es un creyente focalizado.

Así que en atención a tu invitación Pedro, yo también deseo invitar a otros: Atrévanse a liberarse de Richard Dawkins, de su ira, y su enorme capacidad especulativa, analicen críticamente la forma de pensar de Sam Harris también. No importa si alguien cree que no cree en nada, por favor, eviten hacer las mismas cosas, desde otro sistema de creencias, que fustigan de los demás. Es una carrera drenarte y tiene consecuencias.

*“Nunca dije que los evangelios fueran de la edad del bronce. De hecho, en ningún momento me refiero a los evangelios. Estoy consciente de que solo el Pentateuco data de esa época, precisamente los cinco libros de los cuales emana la exhortación contra la homosexualidad que tanto les gusta citar a los evangélicos y el verdadero tema de mi ensayo. Ciertamente, los hombres y mujeres modernos NO podemos regirnos por preceptos que datan de una edad superada. Hoy sabemos, por ejemplo, que es moralmente reprehensible asesinar a los hijos desobedientes, como manda Deuteronomio. Hoy sabemos que no es correcto esclavizar a otros seres humanos, como dice Éxodo. Si hoy día alguna persona viviera a pie juntilla lo que prescribe el Pentateuco, acabaría en la cárcel, pues tendríamos que separarlo de la sociedad y protegernos de él. Lamentablemente, el Pentateuco contiene muy pocos elementos de utilidad para la vida moderna.”*

*“Vuelves a utilizar  palabras que no están en mi ensayo. Estoy empezando a creer que lo haces a propósito. Lee otra vez. La ideología que defino aquí es la que utiliza Ortiz para su catilinaria, salida del Pentateuco.”*

Estimado. Primeramente no se vio en toda la extensión del artículo que le estabas respondiendo a José Alberto el Judío. En segundo lugar, te lo digo con aprecio, sorprende de nuevo esa visión del cristianismo que muestras. Recuerda que el Cristianismo mira al antiguo testamento desde la ventana del Nuevo Testamento y en ningún momento propone a  los cristianos vivir bajo las leyes del AT. ¿A qué me refiero? El cristianismo avala todos los conceptos del Antiguo Testamento que el Nuevo respalda.

Recuerda que Cristo es la autoridad máxima del cristianismo, por lo que lleva su nombre. El cristianismo irreducible es “Ama a Dios (Padre, Hijo y Espíritu) con todo tu ser, y ama a tu prójimo como a ti mismo”. Eso como espíritu de la ley, doctrinalmente hablando no debe ser contradicho por oro precepto bíblico debajo en jerarquía. El Antiguo Testamento tiene su contexto que podemos conversar cuando gustes, es lo suficientemente amplio como para dedicarnos a hablar solo eso.

Pero brevemente, no es objetivo ser selectivo y que la audiencia se quede mal informada cuando tomamos elementos aislados de la ley civil y ceremonial judía. Los invito a conocer el pentateuco completo, los diez mandamientos por ejemplo. Y todas las provisiones de misericordia y justica humana que tiene.

Hay tablas en internet que comparan la ley judía con el código Hamurabi, se sorprenderían de ver la diferencia, pueden hacer la consulta, el ojo crítico es crítico para los dos sentidos. [(27)](http://www.specialtyinterests.net/codexhammurabi.html)

**La ley Judía**

Es un tema amplísimo, pero aquí hay algunas características básicas que no veo consideradas:

1. El mismo valor de todas las personas como lo recogen los mandamientos, para fines de beneficiar o penalizar. El estado de derecho aplica para todos, incluyendo líderes, reyes y sacerdotes. Eso no era normal en las ciudades estado y reinos de la antigüedad.
2. La esclavitud no era inherente de una etnia en particular, todo el mundo, incluso israelitas dentro de Israel podían caer en esclavitud por bancarrota para servir a otros israelitas.
3. Las normas de higiene básicas, qué tocar, los lavamientos, etc. son un legado extraordinario si consideramos que la Teoría Germinal de la Enfermedades Infeccionas que responsabiliza a microorganismos por la transmisión de enfermedades y que nos provee una razón mas para mantener la higiene periódica se produjo aprox. 2,300 años después.
4. El cuidado del extranjero, de las viudas y de los huérfanos.
5. El concepto de las ciudades de refugio para los asesinos por accidente, etc.

Claro que nadie puede seguir la ley ceremonial y civil Judía hoy. Menos el código Hammurabi.  ¿Conocen el Sermón del Monte? ¿cuándo lo leyeron comprensivamente por última vez?

*“El cristianismo TAMPOCO es relevante para nuestra sociedad, ni lo es ningún dogma de fe.  No lo es ninguna ideología que pregone contra las mujeres, y que llame a la violencia, por un lado, y a la sumisión, por el otro. Y sostengo que esto lo saben incluso los mismos cristianos, quienes, para vivir en sociedad, saben perfectamente qué tomar y qué dejar de los evangelios, pues reconocen, de manera instintiva y automática, qué partes se ajustan a la moral humana, y cuáles no.”*

Escuchen a **David Cameron**, Primer Ministro Inglés:

*“Mucha gente me dice que es mas fácil ser Judío o Musulmán aquí en Gran Bretaña que en un país secular como Francia, ¿por qué? Porque la tolerancia que el cristianismo demanda de nuestra sociedad provee un mayor espacio para otras religiones también. Y porque muchos de los valores de un país cristiano son compartidos por personas de todos los credos también.”* [*(28)*](http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-16224394)[*Ver enlace*](http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-16224394)

Por otro lado conozcan a Jurgen Habermas (no es familia de Gary Habermas), es un veterano sociólogo y filosofo alemán, además ateo. Te lo mencionaba en mi escrito anterior por que conocer su opinión puede ser enriquecedor para alguien no cristiano. Justo acaba de ganar un *Erasmus Prize* en 2013, y sale consecutivamente en la lista anual de los 100 intelectuales más influyentes del mundo que hacen las publicaciones *Foreign Policy* y *Prospective Magazine*.

Él ahora además habla del surgimiento de una sociedad **post-secular**, en la que la tolerancia debe funcionar en dos direcciones. O sea, gente que no se identifica con ninguna religión debe respetar el derecho de gente que si lo hace [(30).](http://jldalessandro.wordpress.com/2014/08/22/para-que-no-nos-cueste-el-parque-24/30.%20A%20%E2%80%9Cpost-secular%E2%80%9D%20society%20%E2%80%93%20what%20does%20that%20mean?%20by%20Jurgen%20Habermas%20June%202008) Y no puede ser diferente, una sociedad no puede sobrevivir de otra forma. Y por el caso especifico del cristianismo, de nuevo incluyo la cita de Habermas como una parte de mi respuesta a tu comentario. Sumado a Cameron y a Parris.

**Jurgen Habermas,** ateo:

*El Cristianismo ha fungido como algo más que sólo un precursor o catalizador de los tiempos actuales.  La igualdad de todos, de donde surgen los ideales de libertad y solidaridad colectiva, la forma de vida libre de servidumbre, la consciencia moral de los individuos,  los derechos humanos y la democracia, son un legado directo de la ética judía de justicia y la ética cristiana del amor. Este legado, sustancialmente preservado, ha sido retomado y reinterpretado continuamente.* ***Al día de hoy no hay otras alternativas (comparables). Y a la luz de los desafíos actuales, debemos sostenernos ahora, como en el pasado, de esta sustancia. Todo lo demás sería un vago discurso postmoderno.”*** [*(29)*](http://jldalessandro.wordpress.com/2014/08/22/para-que-no-nos-cueste-el-parque-24/29.%20J%C3%BCrgen%20Habermas%20%E2%80%93%20%E2%80%9CTime%20of%20Transitions%E2%80%9C%2C%20Polity%20Press%2C%202006%2C%20pp.%20150-151%2C%20translation%20of%20an%20interview%20from%201999)

**Matthew Parris,** homosexual y ateo:

*Los que quieren que África camine con la cabeza alta en el siglo XXI deberían pensar que los medios materiales y lo que llamamos el desarrollo, no efectuarán el cambio por sí mismos. Primero, hay que suplantar todo un sistema de creencias.* ***Un África sin cristianismo dejará el continente a merced de la nefasta fusión entre Nike, el hechicero, el teléfono móvil y el machete”.*** [*(31)*](http://old.richarddawkins.net/articles/3502-matthew-parris-as-an-atheist-i-truly-believe-africa-needs-god)

**Si hay cristianos que lo practican voluntariamente y genuinamente, el cristianismo si es relevante para nuestra sociedad.** No es muy importante si no tenemos un acuerdo con esto tu y yo. Estar instruido por convicción para amar fraternalmente a todos como a mí mismo por razones que trascienden mis emociones y mis prejuicios por los méritos de una persona moralmente perfecta que me satisface, y no a cambio de gratitud, dinero o reconocimiento no es comparable philosóficamente.

**Por supuesto que no está llamado a ser abrazado por todos**, igual se puede hacer gobierno con su cosmovisión, que es lo que insinúa James Cameron. Recuerda que estamos hablando de este tema porque dices que el “cristianismo no es relevante para nuestra sociedad”, no porque todo el mundo deba serlo.

Fíjate que Richard Dawkins, quien de nuevo, creo que es un gran científico, no va a Medio Oriente a hablar en los términos en que habla del Islam. El embajador Brewster tampoco fue enviado a Medio Oriente. **Cuando un grupo cristiano maltrata, no puede decir que obedecía sus principios.**

En el hilo de tu pregunta, finalmente puedes revisar qué efectos produjo en los pueblos bárbaros el cristianismo a la caída de Roma Occidental, o la Reforma Protestante en Escandinavia mucho después como lo registra Max Weber.

*“En este sentido, hasta en los cristianos vemos una moralidad que no depende de la Biblia y según la cual AJUSTAN lo que usan de la Biblia. Quiéraslo o no, en este punto, tu propio comportamiento me da la razón.”*

No entendí lo segundo, después me confirmarás. Pero lo primero pasa mucho. **Los cristianos somos gente que muchas veces no entiende o aprecia el tesoro que ha recibido.**

“…ideología que pregone contra las mujeres, y que llame a la violencia, por un lado, y a la sumisión, por el otro”

Si no fuera porque hay hombres que usan ideas incompletas muy específicas para manipular a sus esposas dentro del hogar, diría que es extraordinario que creas que el cristianismo pregona contra las mujeres, y más aun que llame a la violencia. Pero por otro lado, tú conoces los evangelios…lee el sermón del monte, lee los encuentros de Jesús con las mujeres: La samaritana, la prostituta, las hermanas de Lázaro, lee a los autores de las cartas. El abuso del más fuerte no es un concepto del cristianismo, es del corazón humano, no me sorprende que Darwin lo haya notado.

Revisa la crucifixión, fue un acto de entrega del más fuerte por el mas débil. Yo entré a este rebaño, entre otras cosas, porque contradice esa forma de darwinismo social que a veces tengo la tristeza de ver dentro de algunos hogares cristianos. Dentro y fuera del cristianismo hay mucha gente que no ha dedicado tiempo a revisar uno de los pasajes más extraordinarios de la Biblia, me refiero a Efesios 5:24-25:

“…así como la iglesia está sujeta a Cristo, también las esposas deben estarlo a sus maridos en todo, **maridos, amen a sus esposas así como Cristo amó a la iglesia y se dio a sí mismo por ella**.”

Si el liderazgo del hogar nuclear es un privilegio porque es una recompensa todos deben sentirse incómodos con este pasaje. Yo también, si eso es lo que significa.

Pero es que **“se dio a sí mismo por ella” es una referencia a la cruz romana.** El liderazgo en el matrimonio, juzgando por el verso que es para el marido, nos dice Pablo que es una responsabilidad cuya dimensión y seriedad es comparable a la cruz romana del primer siglo.

Sabes que la cruz romana tenía cualidades. Era el peor castigo posible del primer siglo porque tenía dos componentes: Por un lado era la peor vergüenza para un individuo y su familia, algo público frente a la sociedad. Y por otro era una de las formas más espantosamente dolorosas y lentas de morir.

*Amen a sus esposas igual a la forma en que Cristo se entregó en la cruz por su iglesia* se parece a: Amen a sus esposas hasta las últimas consecuencias. Las emociones están a un lado. Amen, se lo ganen o no, sin límite de tiempo, no hay condiciones, no hay reservas, no importa si duele, no importa si da vergüenza alguna vez, no importan terceros, no importa si envejece o enferma, o enloquece. El amor que se parece a la cruz.

**¿Es sensato que una esposa esté “sujeta” a su marido que está crucificado por ella?**

Sí, está llamado a ser insensato: **si el modelo es la cruz de Jesús, el que sufre la cruz se sacrifica por el que no la sufre.** Pero es maravilloso:  yo la cruz romana y ella solo apoya que yo sea el CEO de la compañía; ella es la accionista mayoritaria y el consejo de administración entero, ocupa todos los cargos directivos, todo el tiempo puede llamarme a capítulo para cuestionar cualquier cosa y trazarme planes de negocios, no puedo tomar decisiones ejecutivas sin su consenso o intervención, ella administra las cuentas… y yo la cruz. Y si la compañía va mal es mi problema, porque soy el líder. Si me porto así, si doy todo de mí, ella también dará todo de sí. Y me quedo corto todavía explicando Efesios 5: 24-25.

Recuerdo cuando nos casamos, el pastor entre sus palabras me dijo algo en público que me costó por unos minutos mucha humildad entender pero pronto vi lo valioso que fue. Lo primero que dijo fue “Jesús, ella es una flor”, y esa frase comenzó muy bien para mis oídos, pero después continuó con voz cariñosa para decirme algo fuerte, como quien acaricia con una lija de agua: “si ella se marchita…es tu culpa.”

Así que efesios no es para tomarse por fragmentos. Es una dirección sumamente valiosa si seguimos el principio. Para ninguno de los dos, si queremos estar casados, hay la clase de libertad individual que tiene una persona soltera, somos libres juntos. Cada uno pudiera abusar de desde posición, pero no hay nada que demostrar. **Y si fallamos, nosotros fallamos, no Dios.**

De todo se abusa Pedro, hasta de las palabras de Cristo. Hace poco vi por televisión la noticia de una mujer que murió de una intoxicación por agua. Tomó agua hasta morir compitiendo en un concurso por un juguete para su hijo. **Algunos hombres cristianos, no se han sentado cinco minutos a pensar en estas cosas tan básicas y fáciles de entender.**  **Me refiero solo a los abusadores, han sido los peores enemigos de este versículo, porque han manipulado horrorosamente con él.**

Le pido a Dios que si algún día mi hija decide casarse, lo haga con alguien que tenga pendiente por convicción que Dios lo mira todo el tiempo, y que ame a mi hija como Cristo amó a la iglesia, sin miedo a la cruz, sin egoísmo, sin límite de tiempo, sin escatimar. Que sea un líder inspirador para ella. Eso, enfocados en Dios ambos, trae felicidad aunque seamos humanos.

Aquí te incluyo otros versos de Pablo que pueden aclarar la idea bíblica de que todos tenemos el mismo valor, no importa sexo o condición:

*“Maridos, igualmente, convivan de manera comprensiva con sus esposas, como con un vaso más frágil, puesto que es mujer,* ***dándole honor como a coheredera de la gracia de la vida* (heredera en iguales proporciones)***, para que sus oraciones no sean estorbadas.” 1Pe 3:7*

*“No hay judío ni griego; no hay esclavo ni libre;* ***no hay hombre ni mujer****;* ***porque todos son uno en Cristo Jesús.*** *” Gal 3:28*

*“Porque por un solo Espíritu fuimos* ***todos*** *bautizados (sumergidos) en un cuerpo, sean judíos o griegos, sean esclavos o libres; y a* ***todos*** *se nos dio a beber de un mismo Espíritu” 1co12:13*

*“una renovación en la cual* ***no hay distinción*** *entre griego y judío, circunciso e incircunciso, bárbaro,  escita, esclavo o libre, sino que Cristo es todo, y en todos.” Col 3:8*

*“Cita textualmente una sola instancia en la que ataqué o antagonicé “la existencia misma de José Alberto”. En mi artículo hice dos cosas; imité los recursos retóricos de Ortiz para “virarle la tortilla”; y acto seguido desmonté sus ideas y su exposición de las mismas. Ninguno de mis argumentos fue ad hominem, a menos que estés pensando en ese pasaje en el que dije que Ortiz era un caso perdido (¿no lo es?)”*

Ya lo mencionaste, deseabas pagar con la misma moneda que entiendes que el usaba al “deshumanizar”

*“Los creyentes suelen cometer esta falacia demasiado frecuentemente. Entienden que atacar la idea que profesan es atacarlos a ellos mismos, y de esta forma buscan proteger la idea pidiendo protección y respeto para sí. Lo siento, amigo mío, pero esa chulería no va conmigo. Si ahora mismo tú me dijeras que la teoría del Big Bang es un soberano disparate, ¿no sería una completa sandez ripostar que me ofendes personalmente y buscar de esa forma desarmar tu aseveración?”*

Hacerse la víctima es un recurso muy rentable que usa gente de cualquier grupo para manipular, humillar no es mejor. Hagamos una encuesta si prefieres para conocer la opinión de los demás, en estos últimos artículos has usado recursos muy humillantes. Yo estoy seguro de que ganamos mucho si nos limitamos a no volver personales nuestras diferencias de opinión. Rebatir solo el argumento siempre es suficiente a mi juicio. Si has sido respetuoso con las personas con quienes tienes desacuerdos en estos dos escritos retiro lo dicho.

El big bang me encanta, el mundo tuvo un origen.

*“Ninguna idea, el cristianismo incluido, está por encima del análisis, de la crítica, NI DE LA RISA, que es, en cierto modo, un análisis. Pedir para sus ideas la protección de lo sagrado, para que ni sean analizadas, ni escudriñadas, ni parodiadas, ilustra perfectamente la deshonestidad intelectual fundamental de los creyentes.”*

Ninguna idea Pedro, por eso no entiendo porque no hay comentarios del público colgados bajo tus publicaciones en tu blog, yo mismo hice un comentario el viernes que publicaste el material, casi un mero saludo, y no lo veo aun. De hecho, no hay ningún comentario de nadie en ninguna publicación.

Pedir a Dios para que no se descubra que he hecho algo malo no es una oración hayas visto en la Biblia, me dijiste que conoces. Pedir protección y ayuda es diferente y es comprensible.  Los seres humanos creemos tanto en pedir ayuda que financiamos sistemas de auxilio, parte de  los impuestos que pagamos van a parar a la policía nacional en la forma de sueldos y equipos, y al 911, y ellos funcionan con llamadas de **petición** de auxilio. No suena tan raro.

*“Siendo esto así, ¿exactamente qué parte de esta aseveración es falsa? ¿Pastoreaban o no pastoreaban cabras los autores de esos libros? ¿Vivían o no vivían en los desiertos y oasis del Medio Oriente? ¿Pertenecían o no pertenecían a la edad del bronce? Que no te guste como suena no quiere decir que sea falso.”*

De nuevo, en tu artículo cuya forma cuestioné y cuestiono, no está claro, como piensas ahora, que te refieres al judaísmo. Si siempre fue ese el sentir, basta con tu palabra. Sí, Moisés el autor del Pentateuco, considerando algunas observaciones de Spinoza, fue nómada por 40 años junto con el pueblo y allí seguramente había ganado. Ya antes había oído esa misma expresión en otros materiales, respeto que hables en esos términos pero me preocupa.

*“en el mundo árabe, todos los diferentes renacimientos científicos y culturales fueron emprendimientos islámicos.* ***¿Acaso tenían alguna otra opción?*** *En sociedades en la que se persigue la heterodoxia OBVIAMENTE todo lo que sucede debe suceder dentro de la ortodoxia. Que algo suceda en el contexto del cristianismo no quiere decir que sea cristiano o del cristianismo. Eso es una falsa equivalencia… Y sin embargo, discrepo.* ***Todos*** *los grandes renacimientos culturales y científicos se han dado A PESAR del cristianismo y a riesgo de la hoguera, excepto, quizá, durante el Renacimiento europeo, y* ***solo*** *porque la iglesia relajó su vigilancia y su persecución. No veo cómo puedas estar en desacuerdo con esto.”*

Independientemente de que otras culturas hayan tenido sus renacimientos, yo señalaba que “todos los renacimientos europeos desde Carlo Magno hasta el Renacimiento Italiano fueron emprendimientos cristianos” queriendo significar, por supuesto, que los valores cristianos promovieron desarrollo y jugaron un importante roll allí. **Claro que hubieron abusos, conoces mi postura desde mi escrito pasado.**

No demostraste lo contrario Pedro, me diste tu opinión. Más aun, como te mencionaba antes, la ética cristiana organizó los pueblos bárbaros que luego formaron los reinos medievales de Francia y el Sacro Imperio Romano.

De nuevo traigo el contexto. Tu presentabas una visión equivocada del cristianismo en el que eras intencionalmente hiperbólico y en el que no reconocías objetivamente su valor. Estabas siendo un crítico selectivo, o lo que es lo mismo, un creyente selectivo.

Aunque tu respuesta de ahora no es una prueba, tengo que explicar lo lejos que está de ser neutral. Me explico, circunscribiendome a la opinión que diste:

1. Durante los tres primeros renacimientos europeos, Carolingio, Ottoniano y el del Siglo XII, tu opinión es que:
2. Las campañas de educación y el total de los artistas, escritores y técnicos producía obras y avances que fueron considerados producto de la influencia del cristianismo porque “no había opción”.
3. Las campañas de educación y el total de los artistas, escritores y técnicos producía obras y avances en el mundo cristiano “a pesar” de la ética cristiana.
4. El total de los artistas, escritores y técnicos producía obras y avances en el mundo cristiano ” a riesgo de la hoguera.
5. Durante el Renacimiento Italiano, la educación y ciencias, y el total de los artistas, escritores y técnicos producía obras y avances en el mundo cristiano solo porque “la iglesia relajó la vigilancia y la producción.”

**Tienes un punto importante que ya yo había tratado, claro que hubo casos en los que hubo represión o control sobre lo que se producía.**  Pero tu respuesta no es objetiva, es hiperbólica, desinforma.

Para que se dé el escenario que describes, uno en el que los valores cristianismos no tuvieron nada que ver, y que además estos valores se opusieron a la producción en la totalidad de los casos y avances, toda la producción artística debió haber sido o inspirada en otros valores, o comprometida forzosamente a reflejar el espíritu del tiempo.

Si lo ponemos así, tu opinión no es históricamente correcta, no hay que confirmar. Pero digamos que lo relajamos y nos conformamos con la mayoría simple de las producciones, o menos aun con un 30% de los casos.

¿Crees que es posible que el 30% de todos los trabajos artísticos, literarios y científicos de los renacimientos Carolingio, Ottoniano, y el del Siglo XII, o sea, todo lo que pasó entre el siglo VIII y el XIV, 600 años, son obras hechas 1. a “pesar del cristianismo”, 2. y sin ninguna conexión con los valores cristianos, 3. a riesgo de la hoguera y 4. o forzosamente (debido al totalitarismo imperante)?

De igual forma, ¿realmente crees que es posible que aun el 30% de los trabajos producidos en el Renacimiento italiano, 300 años, hayan sido hechos “**solo** porque la iglesia relajó su vigilancia y su persecución”?

¿O sea que nada de lo que pasó en 900 años, desde el S.VIII hasta el S. XVII, fue hecho en Europa inspirado en valores cristianos? Sé que sabes la respuesta. Las hipérboles de nuevo.

Entiendo tu punto del totalitarismo, **no estoy menos indignado que tú por los abusos horrorosos de la inquisición por ejemplo,** pero estas escribiendo historia con hipérboles y la gente consume eso.

*“Léelo de nuevo, y dime tú mismo si lo que estoy haciendo es presentando “la mera sexualidad de alguien como un mérito que lo hace héroe”. Entendería tu acusación si hubiera dicho “que por su homosexualidad han contribuido…” Un poco de buena fe al leerme siempre se agradece.”*

Creo en tu palabra. Solo que no veo claro allí en el original. Sabes que hay buena fe.

*“Se puede ser bueno y moral sin ser teísta, Jesús, y aquí sí afirmar lo contrario ofende a los millones de seres humanos que son buenos sin creer en tu dios ni en ningún dios, pues los relegas al vertedero de la moralidad sencillamente porque no profesan tu fe. No te maravilles de que se pueda ser bueno sin un dios, sino que tenle compasión a quienes necesitan un dios para ser buenos.”*

Este es un tema muy interesante, ojala solo estuviéramos hablando de él. Pero antes de contestar **debo aclarar que no dije que solo siendo cristiano se puede ser bueno. Se intuye a la lectura cuidadosa de tu comentario, pero no fácilmente.**En mi escrito pasado y en este fui enfático reconociendo virtudes que veo en ti para poner un ejemplo cercano. La última oración no la puedo conectar con lo demás, es bonita como aforismo pero no es correcta.

Tu invitación a la compasión por los teístas me parece muy apropiada, únete a mí en eso. Ese valor lo heredó occidente del cristianismo. Solo que es injusto dejar sin compasión a los no teístas, propongo incluir a todos, la compasión es un beneficio del que nadie debería perderse.

Sobre lo primero, no es una sorpresa que haya gente moral que cree y que no cree en Dios. Más aun,  sobre esto ya hay un trecho debatido en las universidades que es bueno conversar. Para eso quiero citar el caso de Shelley Kagan, de quien he estado estudiando de un tiempo para acá, quizás lo conoces, ateo, experto en filosofía moral, particularmente ética normativa. Él sostuvo un debate muy interesante con William Craig, cristiano, especialista en filosofía analítica y filosofía de la religión. El tema del debate era  **“¿Dios es necesario para ser moral?”** [(29)](http://www.youtube.com/watch?v=SiJnCQuPiuo)*(*[*Ver charla*](http://www.youtube.com/watch?v=SiJnCQuPiuo)*)*

Me encantó la participación de Shelley por lo cargada de información, objetiva y amistosa que fue. De hecho, por fragmentos muy específicos no creo que fue el encuentro en el que Craig se dio a entender mejor, aunque su intervención fue valiosa.

Ambos, al unísono, comenzaron y concluyeron, elaborando sus argumentos, con que no hay que someterse a Dios para llevar entender el valor de obrar bien y de descartar hacer el mal por comprometerse los individuos con un contrato social. Con eso recogieron el consenso académico entre ambos lados hoy en día.

Algo que quedó claro allí es que, primero, Shelley también acepta y cree en el concepto del pecado, o sea, cree en el pecado. La tendencia humana hacia la maldad. El moderador pregunta: *“Dr. Kagan, ¿por qué violamos tanto estos contratos sociales, ya sea en Wall Street o en la Alemania Nazi.”?*  (1:09:44)

**Shelley:** “*Yo hablaría del pecado también, el vocabulario del Pecado, aunque encuentra su casa natural en la religión, no está limitado, quiero decir, necesitamos un vocabulario para hablar de esto…, no hay duda de que es una profunda verdad en nuestra naturaleza el que fallamos en cumplir con nuestras obligaciones morales.”*

En el tiempo de preguntas el moderador pregunta:  *¿”Hay formas de controlar o inculcar contrato social mejor?”* (1:11:28)

**Shelley:** *“Hay una variedad de cosas que las personas necesitan para convertirse en seres morales:  Educación moral…, una comunidad moral…, el estado,* ***hay ciertamente una cosa que el teísmo de Craig le provee que yo no tengo, él tiene un vigilante cósmico encargado de hacer cumplir las reglas*** *(Traducción  para “cosmic enforcer”)****, que produce una clase de motivación a la que yo no puedo apelar****.”* (1:11:37)

Si ven el video notarán que Shelley usó el término “vigilante cósmico” (Dios) en un ambiente de jovialidad y no peyorativamente.

**El bien ideal**

Si uno trata de construir una sombrilla que cubra toda la extensión de lo que hacer el bien significa puede pensar en que el bien es más o menos:  **desear** y practicar “bien” abnegadamente, todo el tiempo, a pesar de nuestras emociones y deseos, y de las faltas morales de los demás, aun en nuestro detrimento personal, y ser feliz haciéndolo.

Ahora, no hay que ponerse a adivinar quién es feliz o no haciendo las cosas bien, o quien desea el bien de la totalidad de los seres humanos, o quien ayuda a su vecino normalmente. Es algo que no podemos ver, cada caso es un mundo.

Donde mejor se ejemplifica filosóficamente la validez del comentario de Shelley es en el escenario específico de hacer el bien en detrimento personal. **Seguro que muchos ateos igual que los cristianos lo ven como un concepto válido y buscan practicarlo así.** Estemos de acuerdo o no con que el naturalismo no nos da razones para obrar moralmente bien en todos los casos y todo el tiempo.

Lo digo porque cuando hacemos bien en nuestro detrimento o el de nuestro clan, perjudicando nuestra perpetuación o la de nuestro clan, no estamos usando una mentalidad naturalista, aunque no creamos en Dios. Shelley en esa expresión resume esa brecha ideológica que el naturalismo no puede salvar para cubrir todo el espectro de la práctica del bien.

El naturalismo nos da razones para hacer el bien cuando esto potencia directa o indirectamente la perpetuación de nuestra especie.

Ojo: **Shelley no reconoce a Dios como necesario para que alguien haga bien, más bien reconoce que las razones humanas, externas a Dios, no son filosóficamente suficientes.** Hay que contradecir el naturalismo para hablar del bien en su mayor extensión posible.

*“Qué tal si en lugar de adoctrinar a las personas con mitología y magia, los educáramos? No veo que Suecia ni Dinamarca ni Noruega ni ninguna otra sociedad predominantemente atea esté sumida en el caos anárquico que mencionas. Sí veo en esas sociedades ciudadanos altamente educados y bajos índices de criminalidad y corrupción.”*

Estoy de acuerdo contigo, hay que educar a la gente. De hecho, esa ha sido la motivación de esta respuesta que te escribo hoy. No entiendo porque citas a los países nórdicos, ellos son prácticamente el mejor ejemplo de desarrollo que puede citar la ética de la Reforma Protestante.

Puedes leer **La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo** de Weber. El efecto directo de la Ética Protestante en la producción, en los niveles de alfabetización y en el comercio, por mencionar algunos aspectos.

Davide Cantoni, hace unos años hizo una crítica sobre algunos datos del libro de Weber, pero su trabajo finalmente no pudo contradecir estos elementos de Weber porque que según fue aclarado después, Cantoni hizo un estudio comparativo basado en los tamaños de las ciudades y no en el crecimiento real de los salarios. Puedes consultar autores como Dubley y Blum validando esto. No hace justicia indicar que el secularismo o el ateísmo causaron el éxito económico y social del norte de Europa Pedro.  Es más bien la forma actual de gobierno y el Zeitgeist.

**Además, me parece muy bien que las religiones no se estaticen porque cualquiera las usa para abusar.** Lo preocupante es que el secularismo no resuelve ese problema del abuso solo por ser un sistema, porque la objetividad que promete es un valor moral que puede estar presente o no en la gente que lo administra. Los valores de la gente que usa el aparato administrativo son lo que hacen o no la diferencia. Mira el pasado pre-secular de los países nórdicos.

*“ni ninguna otra sociedad predominantemente atea esté sumida en el caos anárquico que mencionas.” …”El caos que describes lo veo más en sociedades muy religiosas o teocráticas. Lo siento, pero estás entendiendo el asunto completamente al revés.”*

EL caos anárquico que menciono como sabes fue el de la revolución Francesa, lo puse claro como un ejemplo de cómo una religión fue la fórmula en la cabeza de Roberspierre, en ese momento como un ejercicio de doble moral. No para explicar que solo siendo cristiano un país progresa económica o socialmente. Aunque por todo lo que llevo explicando desde el viernes, es que la ética cristiana en los términos en que fue provista, voluntariamente y centrada en un Dios que nos ordena amar, enseñar (ética y ciencia) y trabajar produce  colateralmente crecimiento y relaciones interpersonales muy valiosas.

*“Es la religión la causante de la división y el caos y la guerra, y no creo que tenga que citar fuentes para evidenciarlo; ponte a ver las noticias o lee cualquier libro de historia.”*

Yo si necesito que muestres una fuente de crédito, más por tu audiencia que por mí, porque no es correcto lo que dices. Para facilitar el trabajo elaboré una tabla que te invito a modificar,  no es definitiva. Sería bueno si puedes colaborar porque así todos llegamos a la verdad.

Como te he explicado, siendo cristiano (pecador que se ha confiado a Dios) no puedo respaldar ningún emprendimiento que no haya sido motivado por “Ama a Dios sobre todas las cosas y a tu prójimo como a ti mismo”. Lo menciono porque no estoy comparando mi religión con otras formas de ver el mundo en las tablas que elaboré. Sino las atrocidades más viles que gente haya podido hacer llamándose cristiano, con atrocidades no vinculadas a las primeras. Solo puedo hablar por un cristianismo bíblico liberador, que es el que conozco.   El causante de la *“división, el caos y la guerra”* se debe ver en números en esta primera edición de las tablas:



1. 1920-1922 hay un porcentaje que de muertes que es común con la guerra civil rusa/2. Las muertes después de 1941-1945 se suman a las de la Segunda Guerra Mundial

Principales fuentes:  [(t1),](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_wars_by_death_toll) [(t2),](http://necrometrics.com/20c1m.htm) [(t3),](http://www.bbc.co.uk/history/british/victorians/crimea_01.shtml) [(t4),](http://www.ibtimes.com/how-many-people-did-joseph-stalin-kill-1111789) [(t5)](http://www.religioustolerance.org/wic_burn.htm), [(6),](http://en.wikipedia.org/wiki/Witch_trials_in_the_early_modern_period) [(7),](http://en.wikipedia.org/wiki/Spanish_Inquisition#Death_tolls) [(8)](http://es.wikipedia.org/wiki/Inquisici%C3%B3n_espa%C3%B1ola) y [(9)](http://luxdomini.net/_inq/contenido1/inquisicion_victimas.htm)



*1. Depende de qué fuente se consulta, asumí tanto en el máximo como en el mínimo las cifras más altas que encontré en las fuentes que parecían neutrales, en la mayoría de los casos encontrarán cifras mucho más bajas./*2. Casi toda la información la saqué de wikipedia, te invito a modificarla si encuentras mejor data.

¿Ya viste quien es que el responsable de *“división, el caos y la guerra”*? yo no necesitaba la tabla. Hace mucho que lo sé. Es el ser humano. Tengo un amigo coreano de cuando hice la carrera, todavía nos escribimos, él es microbiólogo. Una vez mientras nos tomábamos un café, él, sabiendo que soy cristiano me comentó que antes había sido un asistente muy comprometido a una iglesia de su ciudad natal.  Pero que luego se alejó porque ya no cree en Dios. A mi me causó curiosidad lo que decía porque me había pasado todo lo contrario. Le expliqué que “he abrazado a Dios en parte porque no creo (en la infalibilidad) en los seres humanos. Y estar en Dios me ha transformado para bien.”

Sacando el hecho de que usé un juego de palabras igualando creer a confiar, quise decirle que ya había descubierto nuevas dimensiones del amor, amar a quien se que es falible moralmente, alguien intrínsecamente valioso, en quien no puedo depositar mi confianza completamente, porque es igual a mí. Mira la tabla, yo no veo 178 millones contra 15. **¡Realmente son 193!**

*“No puede ser de otra forma, puesto que el pensamiento irracional genera comportamientos irracionales.”*

¿Amigo, en serio quieres que analicemos esa hipérbole bien? ¿Y que recorra las dos vías?

*“Es más fácil para un creyente que para un ateo romper la ley o ser violento, puesto que su estándar moral emana de un ser imaginario que puede ser utilizado para justificar lo que sea sin tener ninguna necesidad de mostrar evidencia.”*

Te puedo decir algo que podemos probar con una encuesta si prefieres. Has escrito con violencia,  no has mostrado evidencias o datos de prácticamente nada de lo que has dicho en tu respuesta a mí, y ¿eso habla bien del estándar moral que sigues emane de donde emane? Quizás no, no lo se, es injusto que yo te etiquete. No puedo juzgarte por nada de eso tan pronto, si obedezco a mi estándar moral. Es más, creo que tienes mucho valor. Apoyo tus cruzadas que buscan justicia.

*“Solo necesita fe en que eso es lo que quiere su dios.”*

Estudiaste el cristianismo, ya conoces que mi Dios, después de la cruz no hay cambio de planes para mí, nunca me pedirá que viole “Ama a Dios sobre todo y a tu prójimo como a ti mismo”.

*Ningún ateo está matando a nadie en nombre del ateísmo. Abundan los estudios en los que famosamente los ateos salimos mejor parados en cuestiones de moralidad que los creyentes.*

¿Crees en el asesinato de carácter?

“*Por eso, contrario a ti, entiendo que este mundo solo conocerá la paz cuando se libere de las cadenas de la religión.”*

Yo estoy de acuerdo contigo, la paz solo llegará cuando desaparezca la religión, solo que ese día lo disfrutarán los arboles, el viento soplará sin encontrar más la oposición de los animados cuerpos humanos.  Hasta ese día, el ser humano siempre tendrá un credo fortísimo y organizado en su cabeza, y un dios. Decidir es decidir creer amigo, levantarse de la cama cada día es un acto de fe religiosa en una expectativa futura y subconsciente de un bienestar del que no hay garantías, no estamos preparados para vivir sin ella, más bien somos capaces de abusar de ella. Fíjate como hace falta un credo organizado para apoyar muchas de las cosas que me escribiste antes.

Ante la imposibilidad de poder elegir entre vivir y creer, sugiero que busquemos credos que pasen la prueba de la coherencia, quizás hay uno mejor que las palabras de Jesús, yo no lo conozco. Tendría que ponerlo a prueba objetivamente.

Ese credo tendría que hacer algo mejor en mí que transformar toda mi naturaleza de un día para otro diametralmente de dentro hacia fuera para librarme de “pesadas cadenas y darme paz”. Ese es el estandar que fijaron las palabras de Jesús en mí.

Igual he tenido que usar el  término “religión” para mantener el lenguaje pero realmente no me hace sentir cómodo. Lo que me ha sostenido siempre ha sido una relación con el Dios bíblico en sus términos, no una religiosidad como la que condenas. A estas alturas sabes que yo también rechazo eso. Es más, te apoyo si deseas confrontar sensible, constructiva y objetivamente a cualquier grupo que abusa del poder, solo que necesitaré que seas “openminded”.

*“Es una deshonestidad intelectual rescatar para el cristianismo los aciertos y los desaciertos achacárselos a otra cosa. Esta es una falacia que no puedo dejarte pasar. De ser así, yo estaría en mi derecho de achacarles los aciertos a otra variable, y endilgarle los desaciertos únicamente al cristianismo.”*

Reitero lo que te dije. Tu opinión no es satisfactoria Pedro. Te exhorté a que busques en las escrituras cristianas qué enseñanzas respaldan las “*Cruzadas, la Inquisición, las Guerras de la Religión entre Francia, Inglaterra y España, la pedofilia, el afán por dinero o poder de muchos líderes evangélicos y todas las demás locuras hechas en nombre del Cristianismo.” Desearía que esto no te moleste, si te molestó, pero no hay algo que pueda hacer para evitarlo. Fíjate, además, por qué no puedo usar tu lógica:*

Ya “achacaste”:

1. Aciertos a otra variable cuando dijiste que ninguna producción literaria, científica o artística fue inspirada en Occidente por valores cristianos, mas bien, *“a pesar de ellos”.* Y te expliqué el problema serio que eso representa.
2. El éxito de los países nórdicos a su comparativamente nuevo sistema secular.
3. Una conducta que es comparativamente más propensa a “romper la ley y hacerse violenta” al creyente.
4. Toda la “*división y el caos y la guerra”* a la religión. Mira la tabla de nuevo. Y puedo continuar.

Y viste que no es así. No te hubiera llamado “deshonesto intelectual”, o autor de una falacia,  porque para eso debo conocer tus motivaciones. Te hubiera informado de tu error.

*“Me parece, Jesús, que esto es lo primero que debiste haber hecho: leer los artículos a los que me referí… “*

Esa es tu preferencia, pero para lo que debía aclarar, como sabes, no era necesario. Respeto lo que puedas creer, después de toda esta conversación, del cristianismo. No lo comprendo, pero lo respeto. Te escribí al principio porque al debatir, **lo que me parece una práctica valiosa**, no lo hacías respetuosamente no importa si no tenemos un acuerdo allí o no, y a la vez presentabas un cristianismo irreal. Mi meta explícita era explicar puntos muy básicos sobre el cristianismo.

*“y acto seguido comportarte como un buen cristiano, seguir tu mandato de “diariamente, respetar y amar a todo el mundo”, y salir a dar la cara por un grupo oprimido RESPONDIÉNDOLE TÚ a José Alberto Ortiz. Si no quieres que se encargue un ateo de lo que debería estar encargándose un cristiano, prioriza… porque veo que no perdiste mucho tiempo escribiendo un artículo para responderme a mí, defendiendo rápidamente el formato de tu doctrina en lugar de ponerla en práctica.”*

Es bueno que defiendas este punto, todos los grupos oprimidos deben ser ayudados. En nuestros círculos de influencia, sin ninguna presión externa de grupo, desde antes que estuviera de moda, un número incontable de cristianos damos  la cara por los homosexuales frente a un pueblo dominicano muy variado Pedro, para que en lo que esté a nuestro alcance no sean maltratados, burlados, discriminados o marginados,  precisamente porque somos cristianos. Debía hacer el esfuerzo de explicar la fe que nos motiva a respetarlos. Eso estaba en juego.

Pero ahora déjame a provechar para explicarles que también el cristianismo es un grupo oprimido. Hace nueve meses, antes de ISIS,  que las estadísticas vigentes sobre el número de cristianos que muere por serlo fueron rectificadas, alguien había publicado incialmente que eran 100,000 por año. La BBC publicó luego ([ver artículo](http://www.bbc.com/news/magazine-24864587)) que había un error en el cálculo citando a un especialista, la cifra es mucho menor según se piensa. Se habla de un rango entre 10 y 7 mil cristianos asesinados por año, específicamente por ser cristianos. [(1)](http://www.bbc.com/news/magazine-24864587) La cifra por día va entre 18 y 27 personas. Los invito a valorar este grupo oprimido que aporta y ha aportado sensiblemente a la sociedad en la que vivimos, a pesar de su falibilidad y de la de los demás.

Esta cifra anual es de cinco a siete veces la capacidad de la Sala Principal del Teatro Nacional. Cada dos meses podríamos tener una silenciosa casa llena allí. Es un número depurado cuidadosamente por instituciones neutrales, que excluyen otras causas de muerte. Vean el link a la BBC debajo. El 66% de los 2.3 billones de cristianos en el mundo vive en “vecindarios peligrosos” [(1)](http://www.bbc.com/news/magazine-24864587)  Privados de vivir únicamente por ser cristianos. ¿Recuerdas la cita de Plinio que te mostré al inicio? Es como si Trajano le hubiera dado luz verde para un genocidio al recibir la misiva que preguntaba “¿qué hago con este grupo específico?, no quieren adorar tu estatua y se reúnen a cantar a Cristo, y se conjuran, no para planear un crimen, sino para hacer el bien.”

En cuanto a lo otro. Tú no sabes si José Alberto recibe buenos consejos de su círculo cercano, quizás tu también has recibido la visita de algún amigo que se te haya acercado para aconsejarte igualmente.

*“No te preocupes tanto de lo que pueda pensar o dejar de pensar de la fe que profesas un ateo, y sí preocúpate de lo que piensa o deja de pensar la gente que profesa tu fe, muchos de quienes, en nombre de Jesús, predican la deshumanización, la persecución y la intolerancia.”*

Eso es como pedirte a ti que no te preocupes por todos. Que no te dirijas a todos. No es una opción, sobre todo si eres escritor. Mi esfuerzo en estas letras de hoy es ayudar a otros a repensar sus convicciones, Cristianos o no. Hay problemas que atender socialmente en una escala mayor, no hay un grupo sin cáncer ahora mismo. Sectorizar los problemas es inútil, estamos todos en el barco Pedro.

*“Para terminar, es interesante observar que mi ensayo no es sobre el cristianismo ni sobre la historicidad de Jesús. Ni siquiera es sobre ateísmo. Mi ensayo es sobre la intolerancia de un artículo, respaldado por un estudio científico y escrito por un evangélico.*

Es así, ese fue el tema de tu ensayo. Yo objeté lo que ya te he comentado.

*“En mi texto incluyo, además, estadísticas reales sobre los pastores evangélicos que descalifican al evangelismo como agente moralizador relevante en la sociedad.”*

Si das un mal ejemplo un día, o comienzas a llevar una conducta reprochable, ¿eso significa que lo que sabes no es valioso? Si no practicas los principios que conoces, ¿de quién es la culpa? ¿De los principios?

*“Ambos puntos centrales de mi ensayo, la deshumanización que intenta Ortiz de todos los homosexuales por medio de la ciencia, y las estadísticas que, científicamente, demuestran que el evangelismo está sumamente mal equipado para pronunciarse en asuntos de moralidad, han sido minuciosamente ignorados por absolutamente TODOS los lectores que han pretendido responderme.”*

Mi foco es el que ya te expliqué. Pero las estadísticas, según vi en el link que publicaste, fueron presentadas por cristianos para llamar a la atención a cristianos repetidamente. Eso me parece muy bien. Hace muchos años que la iglesia americana, en un sentido general, tiene problemas estructurales preocupantes como los que presenta la encuesta. También hace mucho que la misma iglesia se autocritica al respecto, esas encuestas mandadas a hacer y publicadas por precisamente por estos grupos cristianos te lo indican.

De todas formas generalizar no sirve para todo, fíjate en las estadísticas que hay del estado actual de República Dominicana, y sin embargo desde dentro conocemos infinitos elementos valiosos que apreciar: personas, lugares, cultura, etc. Ahora mismo hay 232.5 Millones de personas en EEUU que se consideran cristianas, el 73% de la población. Y 600,000 pastores. **Pero de nuevo,** l**as estadísticas que presentaste son valiosas, son para considerarse seriamente.**

*“Y entre ellos* **(“los lectores que han pretendido responderme”)** *te incluyo a ti también. Misteriosamente,* ***los candidatos a refutadores*** *solo se han enfocado en la sorna con que, en el segundo párrafo de mi ensayo, resumo el dogma de la cristiandad en una sola oración para efecto humorístico; el resto del artículo parece no existir.*

Ya te pude explicar. Tus contribuciones son valiosas. De corazón.

*“Ninguno ha querido involucrarse conmigo en ese aspecto.  Me parece muy revelador que tantos cristianos hayan decidido encresparse por una simple frase al tiempo que se desentienden del resto del artículo, mucho más relevante para la doctrina que dicen profesar.”*

Las tendencias son para ponerles atención, fíjate como sabes apreciar el valor estadístico de las cosas. No siempre significan que el resto del mundo tiene un problema.

*“Imagino que aplica aquí el proverbio que reza: “Mono sabe palo que trepa”. Se han ido por todas las ramas menos por la que tiene la fruta. Es más fácil, supongo, limitarse al área de mi ensayo que puede refutarse porque gloria a Dios, censurarse porque hosanna y descartarse porque aleluya. Lo otro requiere seso. Lo otro requiere admitir falencias. Lo otro requiere examen de conciencia.”*

Bueno, ya estamos hablando de este tema desde hace un rato. La deshumanización de los seres humanos está mal como lo presentas, precisamente por eso te escribí en parte, porque pagabas con la misma moneda, y creo que lo has expresado lo suficiente. De todas formas si te animas haz un ejercicio, imagina que te comunicas con José Alberto en privado y le preguntas:

**“José, me cayó mal tu artículo, ¿lo escribiste para deshumanizar a los homosexuales? Un grupo de nosotros piensa que si.”**

Lo que pasa de allí en adelante solo puede ser bueno. Yo hubiera hecho eso antes de escribir, **no para dejar de escribir una reacción, sino para dar el beneficio de la duda y considerar las motivaciones del corazón.**

Si no te hubiera escrito lo que está en esta longaniza existencial le faltaría a la imagen que tienes de mí según el principio y el final de tu respuesta.  Te reitero mis respetos y aprecio.  Me gustaría, como te mencioné, a conocer tu visión de lo que he presentado si tienes tiempo. Siempre me nutro de todos estos temas que hemos conversado, me gusta platicarlos críticamente con la gente a mi alrededor. Lo hago todo el tiempo porque me sirve para escribir ademas. Escribo novela histórica desde el 2012, no lo sabes porque estoy en el proceso de publicar la primera, además colaboro con un grupo de jóvenes cristianos en la iglesia, y tú como profesor ya conoces la atmosfera inquisidora y hambrienta de esas edades.

Estas invitado a charlar sobre el tema que gustes cuando gustes en este grupo de jóvenes que te menciono. Creo que a pesar de algunas objeciones de forma que tengo, este intercambio es muy valioso y debería durar mucho más si estás de acuerdo. Hablemos al respecto. Eso evita que la negligencia nos cueste el parque un dia, ya está pasando en Las Praderas. Avisame si hay algo que corregir, o actualizar.

Abrazos,